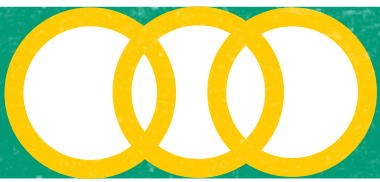


Ile kosztuje polski olimpijczyk?

Audyt związków sportowych. Analiza wydatków budżetu państwa na przygotowania polskich sportowców w latach 2013-2016

Lipiec 2016





Wstęp

Do końca nie opadły jeszcze emocje związane z mistrzostwami Europy w piłce nożnej, a przed nami kolejne sportowe wydarzenie elektryzujące miliardy kibiców na całym świecie – Igrzyska XXXI Olimpiady w Rio de Janeiro.

W Brazylii w dniach 5-21 sierpnia nasz kraj będzie reprezentowało 240 zawodników i zawodniczek, którzy w ostatnim czterolecu poświęcili wiele, aby jak najlepiej przygotować się do startu w najważniejszych dla każdego sportowca zawodach. Optymalne przygotowania do występu w igrzyskach nie byłyby możliwe, gdyby nie środki z budżetu państwa, którymi dysponuje Ministerstwo Sportu i Turystyki. Postanowiliśmy sprawdzić, w jaki sposób pieniądze polskich podatników były dzielone pomiędzy poszczególne związki sportowe odpowiadające za letnie dyscypliny olimpijskie oraz jak przełożyło się to na liczbę uzyskanych kwalifikacji w poszczególnych dyscyplinach. W niniejszym raporcie pokazujemy więc, na ile skutecznie poszczególne związki sportowe gospodarowały powierzonymi im pieniędzmi podatników.



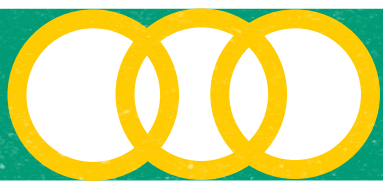
Pod uwagę braliśmy wyłącznie środki przeznaczone na realizację programu dofinansowania zadań ze środków budżetu państwa związanych z przygotowaniem zawodników kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich oraz przygotowaniem do udziału w mistrzostwach świata i Europy, wychodząc z założenia, że to właśnie walka o olimpijski medal jest dla każdego sportowca najważniejszym startem czterolecia.

Dodatkowo zbadaliśmy sprawozdania finansowe związków sportowych pod kątem ich zawartości merytorycznej i przejrzystości, poddając je analizie analogicznej do tej jaką na co dzień prowadzimy w komercyjnie działających przedsiębiorstwach. Chcieliśmy bowiem sprawdzić czy te organizacje poprawnie i rzetelnie rozliczają się z wydatkowania publicznych pieniędzy.

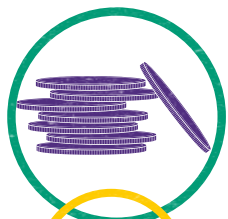
Zapraszam do zapoznania się z treścią raportu, a już w sierpniu do kibicowania reprezentantom Polski startującym w Rio de Janeiro.

Jan Letkiewicz
Partner Zarządzający
Grant Thornton





Kluczowe wnioski



W latach 2013-2016 polskie związki sportowe odpowiadające za letnie dyscypliny olimpijskie otrzymały na przygotowania sportowców do startu w ME, MŚ i IO **383,6 mln zł z dotacji celowych budżetu państwa**



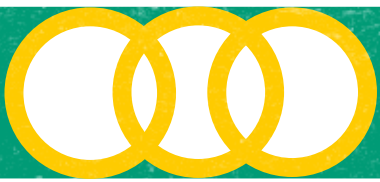
W Rio de Janeiro wystartuje 240 polskich sportowców – **na jednego olimpijczyka przypada zatem średnio 1,6 mln zł**



Najwięcej środków z budżetu państwa w latach 2013-2016 otrzymał **Polski Związek Lekkiej Atletyki (48,9 mln zł)**, który do Brazylii **wyśle 71 reprezentantów** – najwięcej ze wszystkich związków

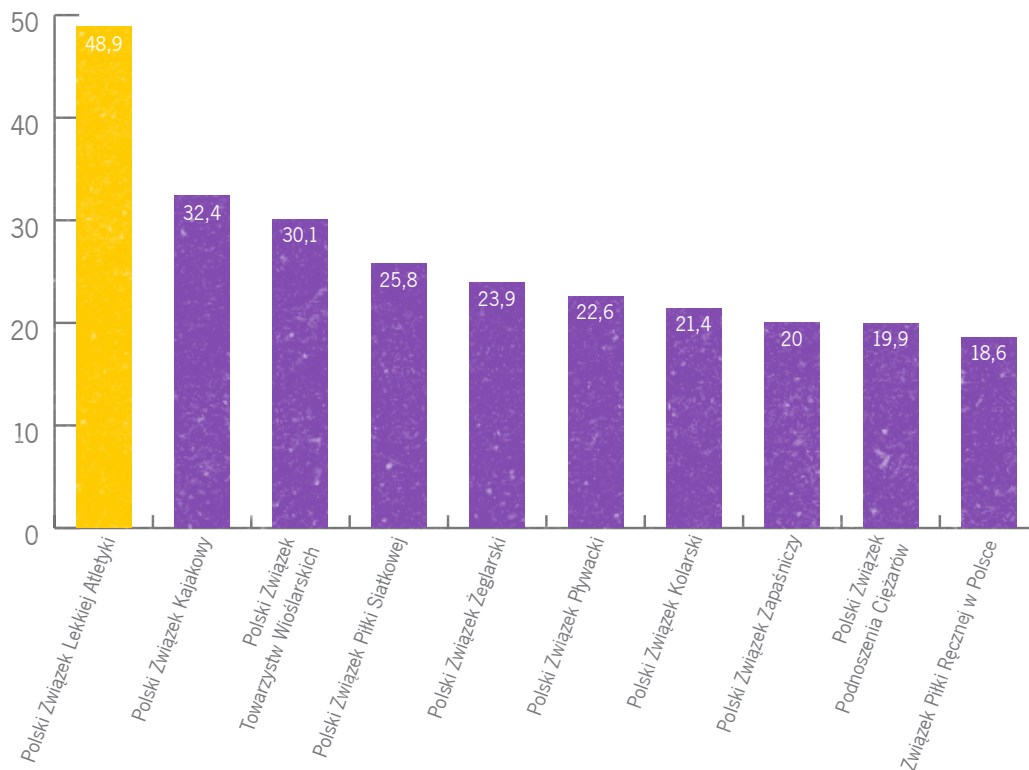


Tylko **co czwarty ze związków sportowych** odpowiadających za letnie dyscypliny olimpijskie **publikuje swoje sprawozdania na stronie internetowej**



Lekkoatleci najhojniej dotowani...

Wykres 1. „10” związków sportowych odpowiadających za letnie dyscypliny olimpijskie, które w latach 2013-2016 otrzymały najwięcej środków z budżetu państwa na realizację zadań związanych z przygotowaniem do udziału w IO, MŚ i ME (w mln zł)

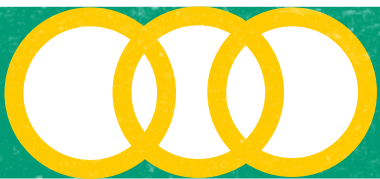


W latach 2013-2016 polskie związki sportowe odpowiadające za letnie dyscypliny olimpijskie otrzymały na realizację zadań związanych z przygotowaniem zawodników kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich oraz przygotowaniem i udziałem w mistrzostwach świata i Europy 383,6 mln zł ze środków budżetu państwa.

W jaki sposób te pieniądze są dzielone pomiędzy poszczególne związki?

O wszystkim decyduje skomplikowany algorytm ustalany przez Ministerstwo Sportu i Turystyki. Na wysokość dofinansowania dla danego związku wpływ mają m.in. wyniki uzyskiwane przez sportowców na międzynarodowych imprezach mistrzowskich, liczba licencjonowanych zawodników i trenerów czy liczba konkurencji objęta programem olimpijskim.

Najwięcej środków z budżetu państwa w latach 2013-2016 otrzymał Polski Związek Lekkiej Atletyki – 48,9 mln zł. Lekkoatleci zapracowali na solidny zastrzyk gotówki świetnymi wynikami w ostatnim czteroleciu, zdobywając m.in. 12 medali na mistrzostwach Europy w Zurychu w 2014 roku, 8 medali na mistrzostwach świata w Pekinie rok później czy z dorobkiem 6 złotych medali wygrywając klasyfikację medalową niedawno zakończonych mistrzostw Europy w Amsterdamie (choć akurat ten rezultat przełoży się na dofinansowanie w 2017 roku). Na brak funduszy narzekać nie mogły również Polski Związek Kajakowy i Polski Związek Towarzystw Wioślarskich, które otrzymały odpowiednio 32,4 i 30,1 mln zł. Najmniej środków z budżetu państwa trafiło natomiast w ostatnim czteroleciu do Polskiego Związku Golfa – 927 tys. zł.



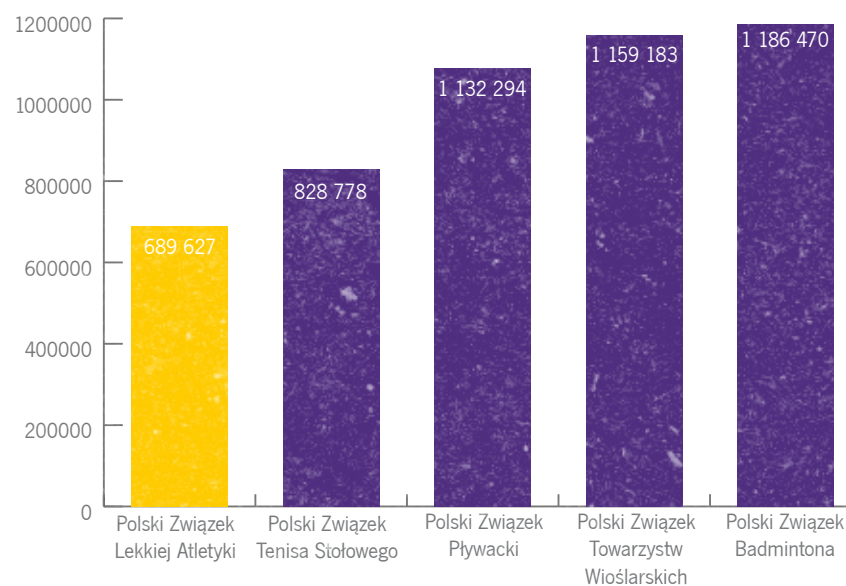
...i jednocześnie najefektywniejsi

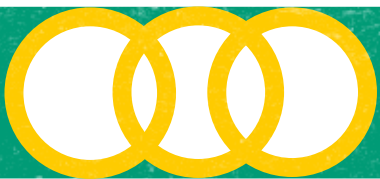
W igrzyskach w Rio de Janeiro wystartuje 240 reprezentantów Polski, co oznacza, że średni koszt szkolenia jednego polskiego olimpijczyka w latach 2013-2016 wyniósł niespełna 1,6 mln zł. Gdy rozbijemy ten koszt na poszczególne dyscypliny, to najlepiej wypada Polski Związek Lekkiej Atletyki, który na wyszkolenie jednego olimpijczyka potrzebował 690 tys. zł. Poza tym lekkoatleci będą tradycyjnie najliczniej reprezentowaną grupą sportowców w kadrze olimpijskiej – w Rio de Janeiro wystartuje ich aż 71.

Efektywnie środki z budżetu państwa spożytkował również Polski Związek Tenisa Stołowego, który w ostatnim czteroleciu otrzymał dotacje na łączną kwotę niespełna 5 mln zł, a do Rio de Janeiro wysłała maksymalną liczbę sześciu zawodników. Nieco ponad milion złotych w przeliczeniu na jednego olimpijczyka wyniosły natomiast koszty związane ze szkoleniem w pływaniu, wioślarstwie i badmintonie.



Wykres 2. Pięć związków sportowych, w których średni koszt szkolenia jednego olimpijczyka w latach 2013-2016 był najniższy (w zł)



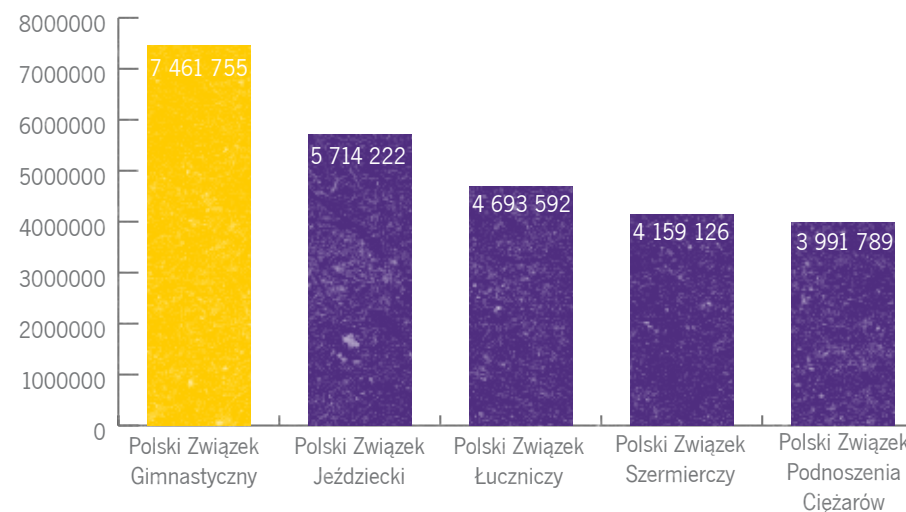


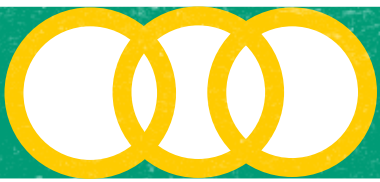
Gimnastyka na przeciwnym biegunie

Najwięcej środków z budżetu państwa w przeliczeniu na jednego olimpijczyka otrzymał Polski Związek Gimnastyczny. W Rio de Janeiro w gimnastyce sportowej i artystycznej będzie reprezentować nas jedna osoba, podczas gdy w latach 2013-2016 związek pozyskał na przygotowania do startów w IO, MŚ i ME prawie 7,5 mln zł. Po jednym przedstawicielu będziemy również mieli w jeździectwie i łucznictwie. Te dyscypliny otrzymały z budżetu państwa odpowiednio 5,7 i 4,7 mln zł.

Regres zanotowały również Polski Związek Siermierny oraz Polski Związek Podnoszenia Ciężarów. W Rio de Janeiro wystartuje czworo szermierzy i piątka sztangistów, podczas gdy cztery lata temu w tych dyscyplinach reprezentowało nas odpowiednio osiem i dziewięć osób. W rezultacie średni koszt wyszkolenia jednego olimpijczyka w szermierce i podnoszeniu ciężarów wyraźnie wzrósł w porównaniu do igrzysk w Londynie.

Wykres 3. Pięć związków sportowych, w których średni koszt szkolenia jednego olimpijczyka w latach 2013-2016 był najwyższy (w zł)



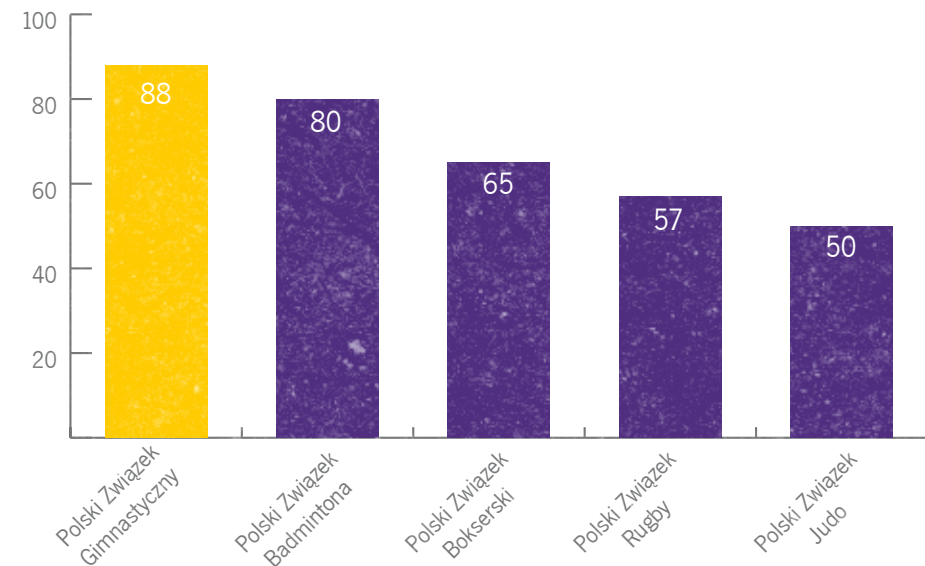


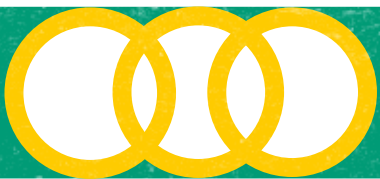
Sprawozdania finansowe do poprawki

Oprócz sprawdzenia efektywności wydawania środków pozyskanych z budżetu państwa przez związki sportowe letnich dyscyplin olimpijskich przeprowadziliśmy również analizę ich sprawozdań finansowych za 2014 rok. Do ich oceny zastosowano te same kryteria, które wykorzystywane są przez audytorów do analizy sprawozdań przygotowywanych przez komercyjne przedsiębiorstwa. Sprawdzano zatem m.in. czy prezentowane są informacje o strukturze przychodów i kosztów, czy objaśniono stosowane metody wycen aktywów i pasywów, a także przejrzystość i formę tych sprawozdań. Za każde z badanych przez nas kryteriów związek sportowy mógł otrzymać jeden punkt, jeżeli było ono uwzględnione w sprawozdaniu albo nie otrzymać żadnego punktu, jeżeli brakowało jakiegokolwiek wzmianki na dany temat.

Wnioski płynące z naszej analizy nie są niestety optymistyczne. 23 przebadane przez nas związki sportowe uzyskały w badaniu średnio 35 punktów na 100 możliwych, co oznacza, że większość związków nie informuje w sposób rzetelny i przejrzysty o stanie swoich finansów. Ponad połowę możliwych do zdobycia punktów uzyskały tylko cztery związki: Polski Związek Gimnastyczny, Polski Związek Badmintonu, Polski Związek Bokserski oraz Polski Związek Rugby.

Wykres 4. Pięć związków sportowych, których sprawozdania finansowe zostały ocenione najwyżej w naszym badaniu (liczba uzyskanych punktów na 100 możliwych do zdobycia)



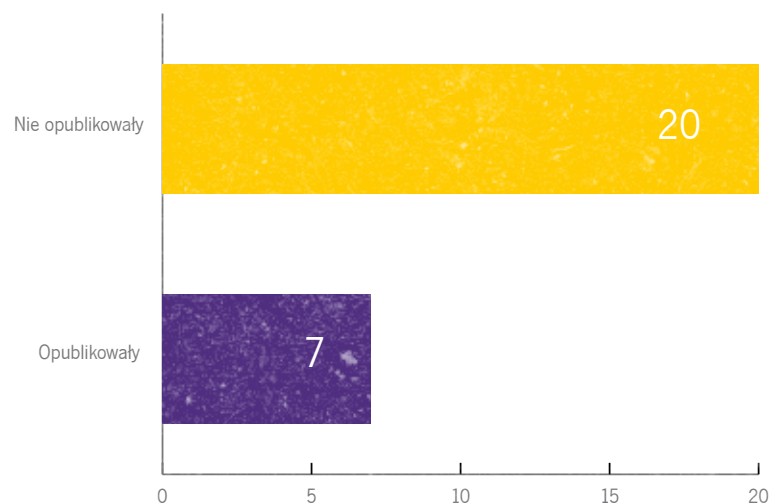


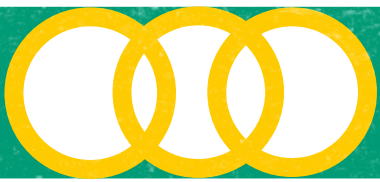
Tylko co czwarte sprawozdanie dostępne w Internecie

Związki sportowe letnich dyscyplin olimpijskich nie wypadają również najlepiej, jeśli chodzi o dostępność sprawozdań finansowych na swoich witrynach internetowych. Z 27 przeanalizowanych pod tym kątem związków sportowych tylko siedem (26 proc.) opublikowało swoje sprawozdanie za 2014 rok na stronie internetowej. Pozostałe 20 związków ograniczyło się do przesłania zatwierdzonego i przebadanego przez biegłego rewidenta sprawozdania finansowego do Ministerstwa Sportu i Turystyki celem publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej. Warto jednak dodać, że do złożenia tej informacji związki sportowe są zobligowane ustawowo.



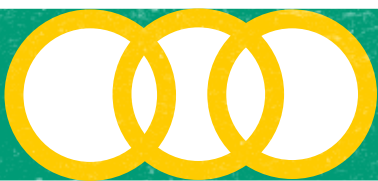
Wykres 5. Liczba związków sportowych, które opublikowały na swojej stronie internetowej sprawozdania finansowe za 2014 rok





Uwagi metodologiczne

- ▶ Tworząc niniejszy raport, opieraliśmy się na danych dostępnych online w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Sportu i Turystyki. W analizie brano pod uwagę wyłącznie kwoty dotacji celowych przeznaczonych na sport wyczynowy, a konkretnie na realizację „Programu dofinansowania zadań ze środków budżetu państwa związanych z przygotowaniem zawodników kadry narodowej do udziału w igrzyskach olimpijskich oraz przygotowaniem i udziałem w mistrzostwach świata i w Europy”. Ponadto przyjęto założenie, że start w igrzyskach olimpijskich jest zwieńczeniem czteroletniego cyklu przygotowań do tych zawodów, dlatego w badaniu wzięto pod uwagę dane z okresu pomiędzy igrzyskami w Londynie a igrzyskami w Rio de Janeiro (2013-2016).
- ▶ Badając efektywność związków sportowych letnich dyscyplin olimpijskich, braliśmy pod uwagę liczbę olimpijczyków jaką zakwalifikował dany związek, a nie liczbę miejsc startowych (dlatego przykładowo kwotę jaką otrzymał Związek Piłki Ręcznej w Polsce dzieliłmy przez 14 osób, czyli tyle ile liczy drużyna szczypiornistów na igrzyskach).
- ▶ W badaniu pominięto Polski Związek Piłki Nożnej, który nie otrzymuje środków finansowych z tytułu wyżej wymienionej dotacji.



Kontakt



Jan Letkiewicz

Partner Zarządzający

T +61 625 1208

M +48 607 665 728

E jan.letkiewicz@pl.gt.com



Paweł Zaczyński

Menedżer, Audyt

T +22 205 4873

M +48 691 710 407

E pawel.zaczynski@pl.gt.com



Szymon Wróblewski

Dyrektor Zespołu Doradztwa
dla Branży Sport

M +48 601 728 685

E szymon.wroblewski@pl.gt.com

Współautor:

Adrian Macielak



Informacje zawarte w niniejszym dokumencie mają jedynie charakter ogólny i poglądowy. Nie stwarzają one stosunku handlowego ani stosunku świadczenia usług doradztwa podatkowego, prawnego, rachunkowego lub innego profesjonalnego doradztwa. Przed podjęciem jakichkolwiek działań należy skontaktować się z profesjonalnym doradcą w celu uzyskania porady dostosowanej do indywidualnych potrzeb.

Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. Sp. k. dołożyło wszelkich starań, aby informacje znajdujące się w niniejszym dokumencie były kompletne, prawdziwe i bazowały na wiarygodnych źródłach. Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. Sp. k. nie ponosi jednak odpowiedzialności za ewentualne błędy lub braki w nich oraz błędy wynikające z ich nieaktualności. Grant Thornton Frąckowiak Sp. z o.o. Sp. k. nie ponosi także odpowiedzialności za skutki działań będące rezultatem użycia tych informacji.

Chcesz być zawsze na bieżąco?

Zapisz się na newsletter Grant Thornton!

Informujemy o najnowszych zmianach w prawie oraz podpowiadamy, jak się do nich przygotować.

Zapisz się! >>

Kontakt dla mediów:

Jacek Kowalczyk

T 22 205 48 41

M 505 024 168

E Jacek.Kowalczyk@pl.gt.com